



CSJ 804/2019

ORIGINARIO

Monte Verde S.A. c/ Mendoza, Provincia de s/  
acción declarativa de certeza e  
inconstitucionalidad.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 7 de Marzo de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que a fs. 202/228 Monte Verde S.A. promueve la presente acción declarativa de certeza en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Provincia de Mendoza, a fin de hacer cesar el estado de incertidumbre que, a su entender, conlleva la aplicación de una alícuota más elevada en la determinación del impuesto sobre los ingresos brutos, respecto a la actividad de "fabricación de medicamentos de uso humano y productos farmacéuticos", únicamente con el fundamento de que no posee la totalidad de los vehículos -afectados al desarrollo de dicha actividad- radicados en el territorio del referido Estado provincial.

Sostiene que tal diferenciación resulta violatoria de los artículos 4º, 9º, 10, 11, 16, 28, 31, 75 incs. 1º, 10 y 13, y 126 de la Constitución Nacional y, por ello, solicita que se declare la inconstitucionalidad de la referencia 4 de la planilla analítica anexa al artículo 3º de las leyes locales 8837 y 8923, y del inc. X, punto b, del artículo 185 del Código Fiscal provincial, así como de la pretensión fiscal fundada en ellas. Indica que por la actividad antes aludida aplicó, a partir del período fiscal 06/2016, la alícuota de 1,75%, y no la más gravosa del 3,50%, y que le hizo saber tal circunstancia a la Administración Tributaria de la provincia demandada, mediante la nota del 12 de julio de 2016, cuya copia acompaña. Refiere que el 3 de abril de 2019 la empresa accionante fue notificada del acto administrativo "caso n° 5829/2019", en el que se la

intimó a rectificar sus declaraciones juradas y a ingresar las sumas que surgen de la planilla anexa, más sus intereses.

A su vez, solicita el dictado de una medida cautelar de no innovar a los efectos de que se ordene a la demandada, respecto a los períodos fiscales 06/2016 a 12/2017, abstenerse de reclamar o ejecutar la diferencia del impuesto resultante de aplicar la alícuota diferencial más gravosa, sus accesorios o multas; así como de trabar cualquier medida precautoria o coercitiva a los fines de la percepción del ajuste reclamado.

2°) Que a fs. 241 se formuló un requerimiento, reiterado a fs. 262, a fin de que se acompañara copia de los antecedentes administrativos atinentes al "caso 5829/2019", lo que se tuvo por cumplido mediante la providencia dictada el 1° de marzo de 2021, obrante a fs. 273.

3°) Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

4°) Que, sentado lo anterior, y en relación a la medida cautelar solicitada, cabe recordar que todo sujeto que pretenda la tutela anticipada proveniente de una medida precautoria debe acreditar *prima facie* la existencia de verosimilitud en el derecho invocado y el peligro irreparable en la demora, ya que resulta exigible que se evidencien fehacientemente las razones que justifiquen resoluciones de esa naturaleza (Fallos: 323:337 y 1849, entre muchos otros).

El examen de la concurrencia del segundo requisito mencionado exige una apreciación atenta de la realidad comprometida, con el objeto de establecer cabalmente si las secuelas que lleguen a producir los hechos que se pretenden evitar pueden restar eficacia al reconocimiento del derecho en juego, operado por una posterior sentencia (Fallos: 319:1277).

5°) Que en el limitado marco de conocimiento que ofrece el examen de una medida como la requerida en el *sub examine*, el Tribunal considera que las genéricas manifestaciones efectuadas en el punto VIII.3.2 de la demanda, así como las constancias de los antecedentes del "caso 5829/2019", de las que se desprende que el último acto de la administración tributaria provincial data de abril de 2019, no permiten tener por configurado el aludido presupuesto de admisibilidad de la cautela requerida, dado que no se advierte que el mantenimiento o alteración de la situación de hecho pudiera influir en el dictado de la sentencia o convierta su

ejecución en ineficaz o imposible (artículo 230, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte prevista en el artículo 117 de la Constitución Nacional. II. Correr traslado de la demanda interpuesta contra la Provincia de Mendoza, la que se sustanciará por la vía del proceso ordinario, por el plazo de sesenta (60) días (artículos 319, 322 y 338 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Para su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del artículo 341 del código adjetivo, líbrese oficio al señor juez federal en turno de la ciudad de Mendoza. III. No hacer lugar a la medida cautelar de no innovar pedida. Notifíquese y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

DISI-//-



CSJ 804/2019

ORIGINARIO

Monte Verde S.A. c/ Mendoza, Provincia de s/  
acción declarativa de certeza e  
inconstitucionalidad.

## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

-//-DENCIA PARCIAL DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS  
FERNANDO ROSENKRANTZ

Considerando que:

Se dan por reproducidos los considerandos 1° y 2° del voto de la mayoría del Tribunal.

3°) Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.

4°) Que, en el *sub lite*, el suscripto considera que se encuentran reunidos los presupuestos necesarios para acceder a la medida cautelar (artículo 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación; conf. causas CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 24 de febrero de 2015 y 31 de octubre de 2017; CSJ 38/2014 (50-D)/CS1 "Droguería del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 2 de junio de 2015 y 6 de noviembre de

2018; "Telecom Argentina S.A." (Fallos: 338:802); CSJ 4018/2014 "Telecom Argentina S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 1° de septiembre de 2015; CSJ 230/2011 (47-E)/1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ incidente de medida cautelar", sentencia del 15 de septiembre de 2015; CSJ 3992/2015 "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 23 de febrero de 2016; "Bayer S.A." (Fallos: 340:1480); CSJ 2902/2015 "Telecom Personal S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa (art. 322 Cód. Procesal)", sentencia del 13 de diciembre de 2016, y CSJ 2539/2018 "Acindar Industria Argentina de Aceros S.A. c/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 4 de abril de 2019).

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte prevista en el artículo 117 de la Constitución Nacional. II. Correr traslado de la demanda, que se sustanciará por la vía de proceso ordinario, a la Provincia de Mendoza por el plazo de sesenta (60) días (artículos 319, 322 y 338 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). A los fines de su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del artículo 341 del código adjetivo, líbrese oficio al señor juez federal en turno de la ciudad de Mendoza. III. Hacer lugar a la medida cautelar solicitada; en consecuencia, suspender los efectos de la intimación de fecha 1° de abril de 2019, dirigida



*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

a Monte Verde S.A. en el caso n° 5829/2019 (fs. 10 y ss), así como de ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa judicial sobre el patrimonio de la sociedad por dicho concepto, todo ello hasta tanto se dicte sentencia definitiva en estas actuaciones. Líbrese oficio al señor Gobernador a fin de poner en su conocimiento esta decisión. Notifíquese a la actora y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

Parte actora: **Monte Verde S.A.**, representada por su letrado apoderado **Dr. Héctor Pedro Schanzenbach**, con el patrocinio letrado del **Dr. Eduardo M. Gil Roca**.

Parte demandada: **Provincia de Mendoza**, no presentada en autos.